**רב אסי אמר נבעלה - נבעלה maintains** that it means **רב אסי**

Overview

רב אסי maintains that when the משנה states that if ראוה מדברת כו', she is not נאמנת according to ר' יהושע; the term מדברת means that there were עדים שנבעלה. Otherwise if there are no עדים שנבעלה, only עדים שנסתרה, the woman is נאמנת. It is not clear what is meant by נאמנת if there are עדים שנסתרה. Does it mean she is נאמנת (only) if she claims לא נבעלתי; or is she נאמנת (even) if she claims לכשר נבעלתי? תוספות will address this issue.

--------------------

**אבל נסתרה מודה רבי יהושע דנאמנת לומר לכשר נבעלתי במגו דאי בעיא אמרה לא נבעלתי -**

**However** if **she** (merely) **secluded herself** with this person; there were only עדי סתירה, not עדי בעילה, then **ר"י would agree that she is believed to say I was נבעלה to a כשר** for she has **a מיגו, that she could have said, I was not נבעלה’. [[1]](#footnote-1)**

תוספות asks:

**ואם תאמר והא רבי יהושע לית ליה מגו גבי משארסתני נאנסתי -**

**And if you will say; but ר"י does not** utilize **a מגו concerning** the case where the woman claims ‘**I was forced after I was betrothed’.** In the case[[2]](#footnote-2) where the woman claims משארסתני נאנסתי and the husband claims עד שלא ארסתיך נאנסת, the ruling according to ר"י is that she is not believed and cannot collect her (full) כתובה. Seemingly she has a מגו there, for she could have claimed מוכת עץ אני. [[3]](#footnote-3) It is on the basis of this מגו, that ר"ג ור"א maintain that she is נאמנת and collects her כתובה. [[4]](#footnote-4) The fact that ר"י disagrees proves that he maintains that a מגו is insufficient, to believe her. Why is it that here ר"י maintains that if she was (only) נסתרה, she is believed to claim לכשר נבעלתי based on the מגו, that she could have claimed לא נבעלתי? Why is this מגו effective and the מגו of מו"ע not effective?![[5]](#footnote-5)

תוספות answers:

**ויש לומר דהתם לא הוי מגו גמור דהא אפילו אי אמרה מוכת עץ אני -**

**And one can say that there** in the case of משארסתני נאנסתי, the claim of מוכת עץ **is not an ideal מגו for even if she claimed that she is a מוכ"ע,** nevertheless –

**אינה נאמנת לרבי יהושע כדתנן במתניתין[[6]](#footnote-6) -**

**She is not believed according to ר"י** to collect her כתובה **as we learnt in the משנה;** that ר"י maintains that even if she claims מוכ"ע אני she cannot collect her כתובה.

תוספות anticipates a question; If מוכ"ע is not a believable claim why does the גמרא refer to it as a מיגו?! תוספות responds:

**ולא קרי ליה מגו אלא לפי שהיא טענה מעולה ביותר[[7]](#footnote-7):**

**And** the claim of מוכ"ע **is not called a מגו,** like other מגו, where if the מגו claim were used it would be accepted; this is not the case by the claim of מוכ"ע, **rather** it is called a מגו only **because it is a better claim**; but not that it is a believable claim.The claim of לא נבעלתי however is a believable claim; therefore it is an effective מיגו.

Summary

According to ר"י in a case of נסתרה, she is believed to claim לכשר נבעלתי with a מגו of לא נבעלתי. This מגו is a believable claim as opposed to the מגו of מוכ"ע, which is merely a better (but not a [more] believable) claim.

Thinking it over

1. תוספות maintains that according to רב אסי in a case of נסתרה she is believed to claim לכשר נבעלתי.[[8]](#footnote-8) It is seemingly not clear, from where תוספות derives this.[[9]](#footnote-9) Perhaps רב אסי merely maintains that by נסתרה, she is believed to claim לא נבעלתי; but not לכשר נבעלתי (because this מיגו is not effective)?

2. תוספות asks what is the difference between the מגו of מוכ"ע אני and the מגו of לא נבעלתי.[[10]](#footnote-10) Seemingly there is a distinct difference; the מגו of מוכ"ע אני is being used to extract money from the בעל, therefore ר"י maintains that a מגו להוציא לא אמרינן. However the מגו of לא נבעלתי is concerning (only) איסור (לכהונה), therefore ר"י maintains that it is an effective מיגו.[[11]](#footnote-11)

3. תוספות maintains that the claim of מוכ"ע is not a believable claim (according to ר"י) and the reason the גמרא refers to it as a מיגו is because it is a טענה מעולה ביותר.[[12]](#footnote-12) Seemingly when the גמרא refers to מוכ"ע as a מיגו,[[13]](#footnote-13) it is discussing the opinions of ר"ג ור"א. However, they maintain that מוכ"ע is believed![[14]](#footnote-14) תוספות should have (merely) said that according to ר"י the מוכ"ע claim is not believable.

1. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. משנה יב,ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספות will shortly explain what the מגו is. [↑](#footnote-ref-3)
4. See גמרא on דף טז,א and רש"י יב,ב ד"ה אלא. [↑](#footnote-ref-4)
5. See ‘Thinking it over # 2. [↑](#footnote-ref-5)
6. דף יג,א, in the first משנה. [↑](#footnote-ref-6)
7. See רש"י יב,ב ד"ה אלא, that when a woman claims משארסתני נאנסתי she becomes פסולה לכהונה; however if she claims מוכ"ע אני, then she remains כשרה לכהונה. A כהן is אסור to marry an אנוסה (באיסור), but not a מוכ"ע. See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-7)
8. See footnote # 1. [↑](#footnote-ref-8)
9. See מהרש"א. [↑](#footnote-ref-9)
10. See footnote # 5. [↑](#footnote-ref-10)
11. See מהר"ם שי"ף, רש"ש and סוכ"ד אות כ"ד. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-12)
13. דף טז,א. [↑](#footnote-ref-13)
14. משנה (הא') יג,א. [↑](#footnote-ref-14)